



Сергей Александрович Соловьев, к. ю. н., адвокат, управляющий партнер АБ «Сословие»

Как защите удалось исключить материалы ОРД из дела

По одному из уголовных дел, находящемуся в производстве автора, суд удовлетворил ходатайство защиты о признании недопустимыми доказательствами всех предметов и документов, представленных в качестве результатов ОРД следствию. Это произошло из-за фальсификации в материалах дела.

В ходе судебного следствия защита обратила внимание на странности в оформлении постановления о предоставлении результатов ОРД следователю. Например, в нем от страницы к странице менялись размер шрифта, его вид, форматирование, межстрочные интервалы, отсутствовали нумерация страниц и сведения об исполнителе документа с указанием его фамилии и служебного телефона. Были сомнения и насчет подлинности подписи на постановлении руководителя органа, осуществляющего ОРД.

В уголовном деле уже имелся другой признанный судом факт фальсификации материалов следственных действий. Поэтому защита решила проверить подлинность подписи руководителя оперативного органа на этом постановлении и в сопроводительном письме о направлении результатов ОРД следователю. Это письмо также было приобщено к уголовному делу, но, что странно, не в подлиннике, а в копии, и имело аналогичные недостатки в оформлении текста.

Так как у защиты не могло быть достаточного количества образцов подписи руководителя оперативного органа, защита воспользовалась двумя подписанными им документами. Это был ответ на запрос руководителя ГСУ ГУ МВД России по г. Москве и ответ на запрос суда по этому же уголовному делу. Защита передала документы привлеченному ей специалисту. На допросе в судебном заседании специалист сделал категоричный вывод, что подписи в двух спорных документах и в двух ответах за подписью одного и того же лица выполнены разными лицами. Более того, специалист указал, что подписи в самом постановлении и письме выполнили разные люди. Примечательно, что и сам автор подписей не стал отрицать, что подпись на постановлении о направлении материалов ОРМ следователю выполнена не им, а на копии сопроводительного письма подпись похожа, но не соответствует требованиям ведомственных приказов.

Надо отдать должное суду, он применил не только нормы УПК, но и определение Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 № 514-О-О, признал заключение специалиста допустимым доказательством (обезличенная копия постановления Останкинского районного суда г. Москвы от 08.07.2022 доступна на e.ugpr.ru).